

RISKIHINDAMINE

MEEDE: Toetuse andmise tingimused digiriigi alusbaasi kindlustamise, digiriigi arenguhüpete hoogustumise ning küberruumi turvalisuse tagamise toetamiseks

Ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri "Toetuse andmise tingimused valdkondlike digipöörde toetamiseks" käskkirja seletuskirja lisa 2

Riskitaseme määramise eesmärgiks on leida, millised asjaolud muudavad meetmed riskantsmeteks. Hinnatakse 4 tegurit. Erinevatele riskitunnustele antakse erinev arv punkte skaalal 0-3 sõltuvalt riskitunnuse olulisusest seoses konkreetse riskiga. □ Riskianalüüsi läbiviija võib lisada täiendavaid riskifaktoreid, kui need on rakendamise käigus ilmnenud või neid ei ole eelnevalt välja toodud. Tabelis väljatoodud riske võib kohandada vastavalt hinnatavale meetmele, kui see on vajalik.

RISKIVALDKOND	Kontrollikoht	HINNANG				Max. SKOOR	Selgitus riski hindamisel. Rakendamisel juba toimivad maandamisgevused ja -meetmed, mis riskiskoori mõjutavad.	Hinnatud SKOOR	Ettepanekud riski maandamiseks ja kontrollifookuse suunamiseks (täida, kui hinnatud skoor on 2 või 3)
		0 Risk puudub	1 Madal risk	2 Keskmise risk	3 Kõrge risk				
Korruptsioon ja huvide konflikt	Kas elluviija/toetuse saajal on strateegia/tegevuskava (või dokument) korruptsiooni/pettuse/ebaseaduslike tegevuste vähendamiseks ja ebaseaduslike tegevustest teavitamiseks ja/või viiakse läbi vastavasisulisi koolitusi. Hinnata teadaoleva info kohaselt. Käskkirja alusel antava toetuse osas on võimalik infot küsida elluviijalt. <i>Kui tegemist on avatud taotlusvoorudega, siis saab anda hinnangu lähtuvalt juriidilisest isikust. Või hinnata kõrgema skooriga ja saata RU-le info, et selles valdkonnas info puudub. Info puudumisel hinda skooriga 3 ja lisa kommentaar. Juhul, kui asjaolu ei ole kirjeldatud, siis riskiskoori määramisel selgitada, millisele teadaolevale infole tugineti.</i>	Toetuse saajal on strateegia/tegevuskava (või muu dokument), kus on põhimõtted kirjas ja mida aktiivselt rakendatakse. Või TATI koostaja/ toetuse saaja viib läbi regulaarselt selleteemalisi koolitusi.	Jah, on strateegia/ tegevuskava (või muu dokument), kuid see pole efektiivne - toimuvad küll aeg-ajalt selleteemalised koolitused, kuid need pole regulaarsed. TATIs (või TAT seletuskirjas) on viidatud korruptsiooniseadusele või muude tingimustega on risk maandatud.	Mitteametlikud põhimõtted eksisteerivad, aga need ei ole kirjas asutusesiseses dokumentides või teadaolevalt on esinenud juhtumeid viimase 2 aasta jooksul.	Selliseid põhimõtteid strateegias (või muus dokumendis) ei ole kirjeldatud või TAT koostajal puudub sellekohane info. TATIs (või TAT seletuskirjas) ei ole viidatud korruptsiooniseadusele või ei ole selgeti välja toodud tingimusi, millega saab vältida huvide konflikti ja korruptsiooni.	3	KK punkti 5.4. kohaselt on partneriteks avaliku teenust pakkujad, kellele kohalduv korruptsioonivastane seadus ning sellest tulenevalt on olemas korruptsiooni ennetavad strateegiad/tegevuskavad/korrad.	1	
Riigiabi ja/või vähese tähtsusega abi esinemise kohaldamine	Kas toetuste abil mõjutatakse riigi majandust ja konkurentsi lubamatul viisil, kuna tegemist võib olla riigiabiga ja/või vähese tähtsusega abiga (VTA) või grupierandiga hõlmatud riigiabiga. <i>Kui tegemist on avatud taotlusvoorudega, siis saab anda hinnangu lähtuvalt juriidilisest isikust. Või hinnata kõrgema skooriga ja saata RU-le info, et selles valdkonnas info puudub. Info puudumisel hinda skooriga 3 ja lisa kommentaar.</i>	Riigiabi/VTA/ grupierandiga hõlmatud riigiabi määrase alusel ei kohaldu. RA-l on olemas analüüs.	Võib esineda grupierandiga hõlmatud riigiabi ja on järgitud grupierandi teatise esitamisega seonduvad konkreetseid seadusi §-s 34.	Võib esineda riigiabi või VTA ja määrase (seletuskirjas) on selged juhised, kuidas ja millal seda hinnatakse ning on hinnatud ergutava mõju aspekti.	Võib esineda riigiabi või VTA või grupierandina antav abi, kuid määrase või seletuskirjas puuduvad juhised nende hindamiseks (puudub analüüs või puuduvad selged viited esinemise kohta) ning puuduvad hinnangud ergutava mõju aspekti osas	3	Seletuskirja punkti 1 lisatud riigiabi analüüsi tulemused, kus selgub, et pole tegemist riigiabiga.	0	
Pettuserisk - Topelfinantseerimine	Kas võib esineda topelfinantseerimise võimalus - sarnaste meetmete (nii EL kui ka siseriiklike fondide) olemasolu võib kaasa tuua olukorra, et samale tegevusele/objektile küsitakse toetust mitmest finantsallikast. <i>Kui on sarnaseid meetmeid, siis see stia kirja panna. RU-le on see oluline info selleks, et kavandada täiendavaid maandamismeetmeid. Kui kattuvaid meetmeid/tegevusi ei ole, siis ka kirjutada, kuidas infot saadakse. Näiteks selgitus tagamaks topelfinantseerimise vältimist: toimub infovahetus teiste rahastajatega regulaarselt....(kuidas)</i>	Hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklike toetusmeetmeid ei rakendata.	Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja siseriiklike toetusmeetmeid ja elluviija riigiasutus ja/või raamatupidamine toimub tsentraalselt (RTK-s) ja on tagatud asutusesisesed täiendavad kontrollid kulude jaotamise osas.	Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklike toetusmeetmeid, kuid kasutatakse ühtset infosüsteemi ja rahastust on lihtne kontrollida esitatud kuludokumendi loetelu alusel (ei kasutata kindlasummalist makset ega ühikuhindasid).	Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklike toetusmeetmeid ja ei kasutata ühtset infosüsteemi, mistõttu ei saa toetuse kasutamist lihtsalt kontrollida või ühtse infosüsteemi kasutamisel ei ole võimalik kontrollida dokumendipõhiselt (kasutatakse kindlasummalist makset või ühikuhindasid)	3	Topelfinantseerimise risk põhimõtteliselt puudub, sest tegemist on avalike teenuste ja nende pakkujatega. Teoreetiliselt on võimalus käskkirjas märgitud toetuse saajal taotleda rahastust riigieelarvest. Käskkirjas loetletud partneritega kasutatakse ühtset infosüsteemi ja rahastust on lihtne kontrollida esitatud kuludokumendi loetelu alusel (ei kasutata kindlasummalist makset ega ühikuhindasid). Suurem osa partnerite puhul toimub raamatupidamine tsentraalselt (RTK-s).	2	Kasutatakse ühtset infosüsteemi ja riigiasutustest partneritel toimub raamatupidamine tsentraalselt RTK-s
Toetuse kasutamine ei ole läbipaistev ja/või ei toimu konkurentsi ära kasutades.	<i>Kas elluviija/toetuse saaja on kohustatud läbi viima riigihankeid.</i>	Elluviija/toetuse saajad on riigiasutused/riigi hallatavad asutused ja riigihangete läbiviijaks on eksperdid või riigiasutus (allasutus), kellele on antud vastav ülesanne.	Elluviija/toetuse saajad on avalik-õiguslikud juriidilised isikud, kelle hangete läbiviimise eest vastutab vastav riigiasutus, kellele on antud ülesanne riigihangete läbiviimiseks	Elluviija/toetuse saajad on avalik-õiguslikud juriidilised isikud, kes viivad hankeid läbi iseseisvalt. Või Juriidilised isikud, kellel puudub riigihanke läbiviimise kohustus, kuid on õigusaktiga kehtestatud kohustus osu/teenuse riigihangete registris avaldamine	Elluviija/toetuse saajad on juriidilised isikud, kellel puudub riigihanke läbiviimise kohustus	3	Käskkirja punkti 5.4. kohaselt on tegevuste elluviimiseks õigus kaasata partnereid avalikust sektorist, kes viivad hankeid läbi iseseisvalt ja on kohustatud järgima riigihangete seadust. Viide toetuse saaja ja partnerite kohustusele järgida riigihangete seadust on käskkirja seletuskirjas "Toetuse saaja (elluviija) ja partner kohustuvad tegevuste elluviimisel sisseotetavate teenuste puhul järgima riigihangete seadust".	1	
Keskonnamõjudega ei ole arvestatud	Kas käskkirjas kirjeldatud kriteeriumid/ määrase kriteeriumid (vastavus-, valiku- ja välistuskriteeriumid) arvestavad "ei kahjusta oluliselt" põhimõtet (DNSH) ning kas taristuinvesteeringutele on seatud nõue kliimakindluse tagamiseks.	Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et oluline negatiivne keskkonnamõju puudub (meede ei mõjuta keskkonnaseisundit, nn pehme meede). Projekti tasandil ei ole vaja DNSH hindamist läbi viia. Pole tegemist taristuinvesteeringuga.	Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et eelduslikult oluline negatiivne keskkonnamõju puudub, kuid on toodud välja soovitusel keskkonnamõjude ennetamiseks, mis on nõudena kehtestatud käskkirjas/määrauses, välistamaks toetavate projektide vastuolu DNSH põhimõttele. Vajalik ei ole projekti põhiselt DNSH hindamise läbi viimine. Pole tegemist taristuinvesteeringuga.	Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et esinevad keskkonnariskid, mille maandamiseks või ennetamiseks on ette nähtud leevendusmeetmed. Vajalik on on läbi viia projekti tasandil hindamine. Meetme tegevus hõlmab ühte objekti või samaligilisi tegevusi. Tegemist ei ole taristuinvesteeringuga, mille puhul on nõutav kliimakindluse tagamise hindamine.	Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et esinevad olulised keskkonnariskid, mille maandamiseks on ette nähtud leevendusmeetmed. Meetmist toetatavad tegevused on erinevad ning on risk, et meetme hinnang ei ole piisavalt detailne välistamaks DNSH põhimõtete vastuolu. Vajalik on projekti tasandil DNSH hindamine. Tegemist on taristuinvesteeringuga, mille puhul on nõutav kliimakindluse tagamise hindamine.	3	Käskkirja punktis 3.2. ja seletuskirjas on täpselt lisatud selgitus "ei kahjusta oluliselt" põhimõtetest.	1	
					Kokku skoor	15		5	

Hinnang „Madal“ – 0 kuni 5 punkti
 Hinnang „Keskmise“ – 6 kuni 11 punkti
 Hinnang „Kõrge“ – 12 kuni 15 punkti

KOONDHINNANG

5

madal risk